



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Advokatene Borgersen, Eliassen & Sæther
Postboks 333
4302 SANDNES
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2018/0079-7

Saksbehandler: Tora Holm

Dato: 13.04.2018

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 7. februar på offentlig anskaffelse av rammeavtale for kjøp av advokattjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Hå kommune (innklagede) kunngjorde 2. oktober 2017 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for kjøp av advokattjenester. Anskaffelsens verdi er angitt å være kroner 2 400 000 kroner. Tilbudsfrist var i konkurransegrunnlaget satt til 15. november 2017.
- (2) Rammeavtalen skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på kriteriene «Kvalitet» som var vektet med 45%, «Pris/Kostnad» som var vektet med 30% og «Service» som var vektet med 25%.
- (3) Om kriteriet «Kvalitet» fremgikk følgende:
«Under dette kriteriet vurderes kontaktpersonenes:
 - kompetanse
 - erfaring
 - effektivitet»
- (4) Kvalitets-kriteriet hadde følgende dokumentasjonskrav:

«1. Kontaktpersoners advokatbevilling (må være aktiv bevilling)

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

2. Kontaktpersoners CV'er inkl. referanser»

- (5) Av konkurransegrunnlaget punkt 4.1 «*Evaluering av tilbud*» fremgikk en utdypende beskrivelse av hvordan evalueringen skulle gjennomføres:

«I punktene under beskriver vi hvordan de ulike kriteriene vil bli evaluert. Vi ønsker at leverandøren oppnevner en hovedkontaktperson, og kontaktpersoner for de ulike kategoriene (A, B og C). Samme person kan være kontaktperson for mer enn en kategori. Det er hovedkontaktpersonen vi kaller inn til intervju. Intervju vil bli tillagt særlig vekt i evaluering av kriteriene kvalitet og service.

For vurdering av tilbud, vil oppdragsgiver bruke en poengskala fra 1 (dårligst) til 5 (best). Alle de kriterier som fremgår skal vektlegges i vurderingen av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. I poenggivningen i kvalitetskriteriet vil oppdragsgiver gi poeng ut fra en skjønnsmessig helhetsvurdering, det samme gjelder for service.»

- (6) I punkt 4.2 var det nærmere redegjort for evalueringen av «*Kvalitet*» og utdypet hvilken informasjon som måtte fremgå av CV-ene til tilbudte kontaktpersoner:

«Følgende vil bli vektlagt: Kompetanse, god erfaring fra de aktuelle fagområdene i hver kategori (A, B, C) og effektivitet. I punkt 1.3 «Beskrivelse av oppdragsgivers behov» har vi delt aktuelle fagområder inn i 3 kategorier (A, B og C). Vi vurderer kompetanse og erfaring, i nevnte kategorier, på bakgrunn av CV'er til kontaktpersoner.

CV

Tilbyder må legge ved CV som dokumenterer kompetanse og erfaring innenfor aktuell kategori (A, B og/eller C) for den enkelte kontaktperson. CV'en skal også inneholde referanser med kontaklinformasjon.»

- (7) Innklagede mottok tolv tilbud innenfor tilbudsfristen, og tildelte rammeavtaler til Advokatfirma Helliesen & Co, Simonsen Vogt Wiig og TP Advokatfirma (de valgte leverandørene). Advokatene Borgersen, Eliassen & Sæther (klager) ble innstilt som nummer fem.
- (8) Klagen ble bragt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev 7. februar 2018. Innklagede har valgt å avvente kontraktsinngåelse, og saken har derfor vært underlagt prioritert saksbehandling.

Sekretariatets vurdering:

- (9) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rammeavtale for kjøp av advokattjenester som er en tjenesteavtale. Anskaffelsens verdi er estimert til 2 400 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Innsyn i evalueringsdokumenter

- (10) Klager anfører at innklagede i for stort omfang har sladdet anskaffelsesdokumentene klager har fått innsyn i og at det skulle ha vært gitt innsyn i eventuelle notater fra intervjuene som ble gjennomført i forbindelse med evalueringen. Riktig klageinstans for slike spørsmål er Fylkesmannen, og anførselen skal derfor avvises, jf. klagenemndforskriften § 9.

Feil ved evalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet»

- (11) Klager anfører at innklagedes evaluering av tilbudene under tildelingskriteriet «Kvalitet» er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4.
- (12) Ved evalueringen av tilbudene utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan overprøves rettslig. Hvorvidt skjønnets er forsvarlig, saklig og i utøvd i tråd med de grunnleggende kravene i loven § 4 kan imidlertid prøves.
- (13) Klager hevder for det første at det ikke var påregnelig at innklagede bare vurderte de tilbudte kontaktpersonenes kompetanse opp mot den eller de fagkategoriene vedkommende var kontaktperson for. Konkurranses grunnlaget la imidlertid opp til at det nettopp var kontaktpersonens kompetanse som skulle vurderes. Klagers anførsel kan derfor klart ikke føre frem.
- (14) Klager har videre hevdet at evalueringen er vilkårlig, usaklig og uforsvarlig fordi innklagede ikke har tatt hensyn til alle aspekter ved tildelingskriteriet under evalueringen. I denne forbindelse har klager vist til at det ikke er synliggjort at intervjuet med hovedkontakten er vurdert, og at det heller ikke er synliggjort at de oppgitte referansene er vektlagt.
- (15) Heller ikke dette kan føre frem. Av innklagedes forklaringer overfor nemnda om hvordan tilbudene er vurdert, fremgår det klart at både referansene og intervjuet med hovedkontakten er vurdert.
- (16) Klagers anførsel kan derfor klart ikke føre frem.

Brudd på begrunnelsesplikten

- (17) Innklagede har oppfattet klagen slik at det er anført et brudd på begrunnelsesplikten. Det fremgår ikke klart av klagen at dette faktisk er anført. All den tid innklagede har valgt å utsette kontraktinnngåelse til etter klagebehandling, og har sendt den nødvendige informasjonen i ettertid, er hensynene bak begrunnelsesplikten uansett tilstrekkelig ivaretatt i denne saken. Klager har dermed ikke rettslig klageinteresse i å få prøvd dette spørsmålet, jf. klagenemndforskriften § 6.
- (18) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhenksom for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme

nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder

Tora Holm
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Advokatene Borgersen, Eliassen &
Sæther

Postadresse

Postboks 333

Poststed

4302 SANDNES
Norge

Kontakt/e-post

post@advokatborgersen.
no

Kopi til:

Hå kommune

Postboks 24

4360 VARHAUG
Norge

post@ha.kommune.no